

ДИНАМИКА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА РОССИИ: АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ОЦЕНКИ

К. П. ГЛУЩЕНКО,
Институт экономики и организации
промышленного производства,
Новосибирск

В статье¹ представлены результаты исследований по оценке динамики продукции капитального строительства России за 1970-1993 гг. с помощью методов, альтернативных традиционному. Традиционный метод основан на использовании показателя объема строительно-монтажных работ (СМР) в стоимостном выражении, поэтому завышает показатели темпов роста за счет инфляционной компоненты. Источником искажений является также завышение объемов выполненных работ (по мнению ряда специалистов, приписки в объеме незавершенного строительства составляют 25-30%). Предлагаемые методы базируются на данных о динамике жилищного строительства и на данных о производстве отдельных видов стройматериалов.

Первый метод представляет собой модификацию метода, применявшегося Г. И. Ханиным для оценки динамики капитального строительства в СССР². Он состоит в

¹) Работа выполнена в составе исследований, проводимых под руководством Г. И. Ханина и М. Элмана при финансовой поддержке фонда «NWO Netherlands organization for scientific research».

²) Ханин Г. И. Динамика экономического развития СССР. Новосибирск: Наука, 1991. С. 132-135.

© ЭКО 1994 г.

использовании данных о вводе жилья (с учетом изменения его качества) и доле жилищного строительства в общем объеме СМР. Исходные данные и результаты расчетов приведены в табл. 1.

Объем жилищного строительства включает все жилье, построенное в соответствующем году, т.е. государственное, кооперативное, колхозное и частное. Это же относится и к объему капитальных вложений в жилищное строительство. Объем СМР охватывает работы, выполненные как подрядными организациями всех форм собственности, так и хозяйственным способом, в том числе колхозами и населением (в пределах, учитываемых статистикой). Объем СМР и капитальные вложения даны в сметных ценах 1984 г.

В качестве измерителя объема жилищного строительства использована общая (полезная) площадь введенного в действие жилья. То, что объем работ зависит не только от площади построенных домов, учитывается корректировкой в зависимости от качества жилья. За индикатор качества принят средний размер квартиры. Основаниями для этого послужили наличие регулярной статистики по данному показателю в течение рассматриваемого периода, а также свобода от влияния инфляционных факторов (которое сказывается на сметной стоимости 1 кв. м жилья, хотя она должна бы учитывать качество жилья точнее, чем средний размер квартиры).

Для определения доли жилищного строительства в общем объеме СМР применяли показатель капитальных вложений в жилищное строительство, поскольку в статистических сборниках отсутствуют сведения об объемах СМР в этой подотрасли строительства. Такое упрощение незначительно снижает точность результатов в силу двух обстоятельств. Во-первых, СМР составляют 95-98% капитальных вложений в жилищное строительство; во-вторых, величина этой части до 1990 г. практически не менялась (об этом свидетельствует и то, что оборудование квартир с 1970 г. по настоящее время качественно не изменилось).

Индекс доли жилищного строительства рассчитан как отношение доли жилищного строительства в СМР в текущем и предшествующем периодах (годах). В связи с этим при

Таблица 1

**Расчет индексов продукции строительства по динамике
жилищного строительства**

Годы	Ввод жилья, млн кв. м	Средний размер квартиры, кв. м	Объем СМР, млрд руб	Капвлож. в стр-во жилья, млрд руб.	Доля жил. стр-ва в СМР, %	Индекс продукции стр-ва, %
1970	58.6	44.5	35.1	9.7	27.8	–
1966-1970	284.5	43.6	153.2	43.1	28.2	–
1971	59.3	45.2	38.4	10.2	26.6	107.4
1972	59.8	45.1	41.0	10.7	26.2	102.3
1973	61.5	45.9	42.1	11.0	26.1	104.7
1974	61.6	46.6	44.6	11.3	25.5	104.4
1975	61.9	46.6	47.9	12.0	25.0	102.3
1971-1975	304.1	45.9	214.0	55.2	25.8	122.6
1976	59.7	47.6	48.8	12.1	24.9	99.0
1977	60.5	48.1	49.9	12.5	25.1	101.8
1978	59.9	48.5	50.9	12.9	25.4	98.8
1979	55.6	49.5	50.6	12.6	25.1	95.9
1980	59.4	49.9	50.9	13.2	26.1	103.4
1976-1980	295.1	48.7	251.1	63.3	25.2	105.4
1981	59.3	50.5	52.0	14.1	27.2	96.9
1982	61.1	51.9	52.9	15.2	28.7	100.5
1983	63.3	53.5	54.4	16.3	29.9	102.6
1984	62.4	53.9	55.0	16.9	30.7	96.4
1985	62.6	54.4	55.8	17.1	30.7	101.4
1981-1985	308.7	52.8	270.1	79.6	29.5	97.2
1986	66.2	54.4	60.3	18.6	30.9	104.9
1987	72.8	55.5	63.9	20.2	31.6	110.1
1988	72.3	56.2	67.9	21.3	31.4	100.9
1989	70.4	57.7	68.5	22.3	32.6	96.4
1990	61.7	59.1	63.3	22.9	36.2	80.8
1986-1990	343.3	56.5	323.9	105.3	32.5	107.7
1991	49.4	59.7	54.0	21.1	39.1	74.9
1992	41.5	60.9	40.4	16.1	39.9	84.1
1993	41.8	–	37.6	–	42	97.4

постоянной технологической структуре капитальных вложений (удельном весе СМР в них) результат будет таким же, как и при использовании непосредственного объема СМР в жилищном строительстве (с 1001 г. это может оказаться не так вследствие более быстрого роста цен на оборудование по сравнению с ценой строительства, однако из-за небольшой доли оборудования в капитальных вложениях в жилье ошибка не должна быть значительной).

Потенциально основной источник неточностей данного метода состоит в различии динамики завышения объемов СМР в промышленном и жилищном строительстве. В промышленном строительстве возможностей для этого больше, чем в жилищном, что будет занижать показатели доли жилищного строительства в СМР. В сочетании с тем, что принятый индикатор качества скорее всего преувеличивает показатель роста качества жилищного строительства, можно считать, что оценка динамики продукции строительства по динамике жилищного строительства, как правило, несколько завышена, хотя в отдельные периоды тенденция может быть иной.

Результирующий индекс продукции строительства (к предыдущему году, пятилетке) рассчитывается как произведение индексов объема жилищного строительства и его качества, деленное на индекс доли жилищного строительства в объеме СМР. Индекс продукции строительства в 1993 г. рассчитан с использованием экспертных оценок индексов качества и доли жилищного строительства.

Второй метод состоит в оценке динамики продукции строительства через динамику производства отдельных видов строительных материалов.

Анализ развития строительства с 1970 по 1993 г. показывает, что его ресурсно-технологический базис остался на уровне конца 60-х годов. Шло эволюционное (причем очень медленное) расширение применения индустриальных методов строительства, уже массово использовавшихся к началу периода. Современные (для развитых стран) технологии строительства и строительных материалов использовались незначительно, без каких-либо существенных структурных сдвигов, 1970-1990 гг. были периодом технологического застоя в

строительстве, и это позволяет корректно оценивать динамику строительства за данное время по динамике потребления стройматериалов массового применения. Поскольку эта статистика регулярно не публикуется, вместо нее использовали данные о производстве материалов.

Были выбраны два вида стройматериалов: конструкционные и цемент. Исходные данные и результаты расчетов приведены в табл. 2.

Конструкционные строительные материалы включают в себя сборные железобетонные конструкции и изделия, а также стеновые материалы (кирпич, стеновые блоки и т.п.). Такая агрегация позволяет в значительной мере элиминировать структурный фактор – мелкоштучные материалы вытесняются сборным железобетоном (хотя остается неточность, обусловленная тем, что объемы заменяющих и заменяемых материалов не совпадают, однако это различие невелико). Приведение к единой единице измерения производили исходя из того, что 1000 шт. условного кирпича (у.к.) = 1.95 куб. м.

Индекс по конструкционным материалам обладает следующими недостатками. Во-первых, он не учитывает потерь и хищений материалов (часть расхищенных материалов идет на строительство, не учитываемое статистикой: дачи, гаражи, погреба и т.п.), прямого роста материалоемкости строительства (которое закладывается в проектных решениях строительных объектов и обусловлено вынужденными заменами дефицитных конструкций на более «объемные» в ходе строительства), роста запасов у производителей и потребителей. На основании этого можно заключить, что данный индекс завышает, во всяком случае до 1990 или 1991 г., оценку продукции строительства.

Во-вторых, не учитывается разновременность производства и потребления материалов. В результате годовые индексы могут отклоняться от фактических объемов строительства (запаздывая от последних или опережая их), однако за ряд лет такие отклонения должны сглаживаться, приближаясь к фактической динамике продукции строительства.

В-третьих, из учета выпадает деревянное строительство. Правда, это малосущественно, поскольку его объемы невелики

Таблица 2

**Расчет индексов продукции строительства по
производству стройматериалов**

Годы	Производство				Индекс по констр. матер., %	Произв. цемента, млн т	Индекс по цементу, %
	сборного ж/бетона, млн куб. м	кирпича, млрд шт. у. к.	стеновых блоков, млрд шт. у.к.	всего, млн куб. м			
1970	45.8	23.9	3.2	98.8	—	57.7	—
1966-1970	198.9	113.2	14.2	447.4	—	266.1	—
1971	49.4	24.5	3.4	103.8	105.3	60.3	104.5
1972	52.3	25.1	3.7	108.4	104.5	62.7	104.0
1973	56.0	25.6	3.9	113.5	104.6	65.4	104.3
1974	58.8	25.5	4.1	116.5	102.5	68.9	105.4
1975	61.8	26.1	4.2	120.8	103.8	73.1	106.1
1971-1975	278.3	126.8	19.2	563.1	125.9	330.4	124.2
1976	64.2	25.6	4.5	122.9	101.7	74.5	101.9
1977	65.4	25.1	4.4	123.0	100.0	76.3	102.5
1978	66.1	24.7	4.6	123.2	100.2	76.7	100.5
1979	64.2	23.2	4.5	118.1	95.9	74.2	96.8
1980	64.8	23.0	4.4	118.6	100.2	75.8	102.2
1976-1980	324.7	121.6	22.5	605.9	107.6	377.5	114.3
1981	65.8	23.1	4.5	119.7	101.0	76.9	101.4
1982	65.0	22.7	4.5	117.9	98.8	75.1	97.7
1983	67.5	23.1	4.6	121.5	102.8	77.7	103.5
1984	69.7	22.6	4.7	122.9	101.2	78.9	101.4
1985	71.9	22.2	4.8	124.5	101.1	79.1	100.3
1981-1985	340.0	113.6	23.1	606.6	100.2	387.7	102.7
1986	75.5	23.0	5.1	130.2	104.8	81.1	102.6
1987	78.8	23.1	5.3	134.1	102.7	82.5	101.7
1988	81.6	23.9	5.9	139.7	104.4	84.0	101.8
1989	81.4	24.1	6.5	141.1	101.0	84.5	100.6
1990	79.4	24.5	6.7	140.3	99.4	83.0	98.2
1986-1990	396.7	118.6	29.5	685.4	113.0	415.1	107.1
1991	75.1	23.7	7.6	136.1	97.1	77.5	93.4
1992	58.6	21.7	6.2	112.9	84.7	61.7	79.6
1993	—	19.1	—	—	—	50.1	81.2

и к тому же в нем в определенной мере используются конструкционные материалы из учтенного круга (для фундаментов, печей и др.). Кроме того, имели место межреспубликанские потоки поступлений сборного железобетона и кирпича (например, завоз железобетонных панелей в Тюменскую область с Украины), но они были незначительными по сравнению с общим объемом производства этих материалов в России.

В последних двух графах табл. 2 приведены данные о выпуске цемента и индексы производства цемента, используемые в качестве еще одной оценки динамики продукции строительства. К слову сказать, статистика выпуска цемента дает яркий пример механики завышения результатов производства. В 1976-1980 гг. статистические сборники «Народное хозяйство РСФСР» перестают публиковать сведения о выпуске цемента в натуральном выражении, заменив их показателями темпов роста (данные в табл. 2 за эти годы взяты из сборников «Капитальное строительство в РСФСР»). За 1976-1980 гг. они имеют следующие значения (к 1975 г.): 103%, 106, 109, 106 и 108%; расчет по выпуску в натуральном выражении дает соответственно 102%, 104, 105, 101 и 104%. Первый ряд явно получен по объемам производства в стоимостном выражении, где смещение структуры выпуска в сторону более дорогих марок цемента (выдававшееся за «прогрессивные сдвиги в структуре производства») значительно улучшает картину.

Использование индексов производства цемента для оценки динамики продукции строительства связано со следующими неточностями. Они не учитывают внешнеторговый и межреспубликанский (в пределах бывшего СССР) обмен. Однако это оказывает небольшое влияние на значение индексов, поскольку сальдо обмена не превышает 5% объема производства, и эта величина довольно стабильна. Главное же в том, что не учтен рост «цементоемкости» единицы строительной продукции. Так, в промышленном строительстве на 1000 кв. м производственной площади в 1980 г. использовалось 494 куб. м железобетонных конструкций и

деталей, в 1970 г. – 406 куб. м; в жилищном строительстве – соответственно 1004 и 796 куб. м на 1000 кв. м общей площади. Имеющаяся информация не позволила внести необходимые корректировки, поэтому индексы производства цемента дают заведомо завышенную оценку динамики строительства. Ее можно принять в качестве верхней границы реальной динамики.

Следует отметить, что динамика производства конструкционных материалов не «поглощает» динамики производства цемента: во-первых, в конструкционных материалах 35–45% составляет кирпич, а во-вторых, сферы использования конструкционных материалов и цемента не «вложены» одна в другую – значительную долю цемента используют для производства бетона и строительных растворов, причем, например, в гидростроительстве бетон как таковой потребляют в гораздо больших объемах, чем в виде изделий. В связи с этим индексы производства цемента и конструкционных материалов являются разными индикаторами продукции строительства.

Полученные альтернативные оценки динамики продукции строительства в сопоставлении с традиционной оценкой – по объему СМР – приведены в сводной табл. 3. Графически динамика строительства по разным оценкам (по отношению к 1970 г.) представлена на рисунке.

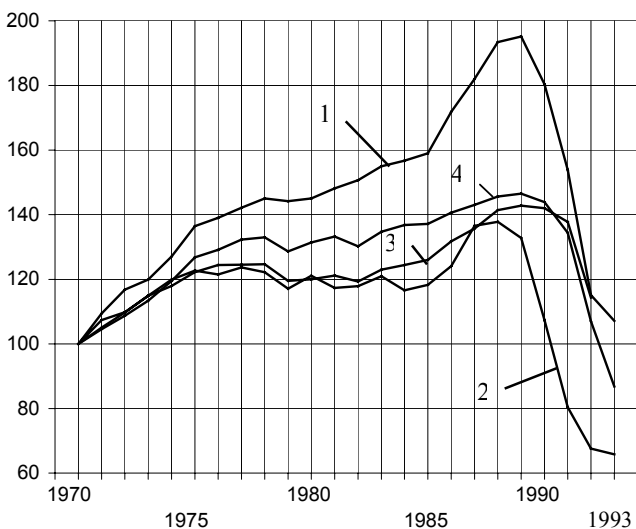
Сопоставление альтернативных и традиционной оценок показывает, что первые значительно ниже, ниже даже явно преувеличенная оценка по динамике выпуска цемента. Так, по пятилеткам соотношения приростов продукции строительства следующие (%):

	1971–1975	1976–1980	1981–1985	1986–1990
Традиционная оценка	40	17	8	20
Альтернативные оценки	23–26	5–14	-3–3	7–13

Таблица 3

Приросты продукции строительства, %

Годы	Оценки			
	традиционная	по жилищному строительству	по производству	
			конструкционных материалов	цемента
1971	9.6	7.4	5.1	4.5
1972	6.8	2.3	4.4	4.0
1973	2.5	4.7	4.7	4.3
1974	6.0	4.4	2.6	5.4
1975	7.3	2.3	3.7	6.1
1975 к 1970	36.4	22.7	22.4	26.8
1971-1975	39.7	22.6	25.9	24.2
1976	1.8	-1.0	1.7	1.9
1977	2.3	1.8	0.1	2.5
1978	2.0	-1.2	0.2	0.5
1979	-0.6	-4.1	-4.1	-3.2
1980	0.6	3.4	0.4	2.2
1980 к 1975	6.3	-1.3	-1.8	3.7
1976-1980	17.3	5.4	7.6	14.3
1981	2.0	-3.1	0.9	1.4
1982	1.8	-0.5	-1.4	-2.3
1983	2.8	2.6	3.0	3.5
1984	1.0	-3.6	1.2	1.4
1985	1.5	1.4	1.3	0.3
1985 к 1980	9.5	-2.3	5.0	4.4
1981-1985	7.6	-2.8	0.1	2.7
1986	8.0	4.9	4.6	2.6
1987	6.1	10.1	3.0	1.7
1988	6.2	0.9	4.2	1.8
1989	0.8	-3.6	1.1	0.6
1990	-7.6	-19.2	-0.6	-1.8
1990 к 1985	13.3	-9.2	12.7	4.9
1986-1990	19.9	7.7	13.0	7.1
1991	-14.6	-25.1	-3.0	-6.6
1992	-25.2	-15.9	-17.0	-20.4
1993	-7.0	-2.6	-	-18.8
1993 к 1990	-40.6	-38.7	-	-39.6



Оценки по объему СМР (1), жилищному строительству (2), производству конструктивных стройматериалов (3), производству цемента (4).

Динамика продукции строительства в 1971–1973 гг. (по отношению к 1970 г.).

Обращает на себя внимание довольно хорошая согласованность альтернативных оценок. На интервале 1971–1975 гг. все три оценки практически совпадают, лишь с 1975 г. начинает проявляться не учтенное в расчетах увеличение «цементоемкости» строительства, приводящее к завышению динамики роста продукции строительства, оцениваемой по выпуску цемента. Этот фактор в наибольшей степени сказывается в 1975–1977 гг., после чего оценки по выпуску конструктивных материалов и цемента по отношению к 1978 г. дают до 1987 г. близкую динамику (максимальное расхождение составляет 3 процентных пункта).

Это видно и на рисунке: в 1978–1987 гг. кривая динамики производства цемента выше кривой производства

конструкционных материалов на примерно постоянную величину («накопленную» к 1977 г.). В остальном на данном отрезке они повторяют поведение друг друга.

Весьма близки оценки по динамике жилищного строительства и выпуску конструкционных материалов на интервале 1971–1983 гг. – различия между ними не превосходят 2 процентных пунктов. В 1984 г. разрыв между этими двумя оценками (по отношению к 1980 г.) составляет около 8 процентных пунктов. Обратившись к табл. 1, можно увидеть, что это обусловлено следующим обстоятельством. В 1984 г. ввод жилья по сравнению с предыдущим годом уменьшился, тогда как капитальные вложения в жилищное строительство выросли. Существенно различается поведение альтернативных оценок на интервале 1986–1993 гг. Причины этого мы обсудим ниже.

Рассмотрим теперь динамику строительства в 1971–1993 гг. Первое пятилетие этого периода (1971–1975) характеризуется высокими темпами роста объемов строительства – все альтернативные оценки дают величину прироста на конец данного периода к базовому 1970 г. около 25%. В 1976–1980 гг. темпы роста объемов строительства значительно снижаются. Даже официальная оценка прироста в 1980 г. по отношению к 1975 г. составляет 6% (по сравнению с 36% в предыдущий период). Две из альтернативных оценок показывают спад на 1–2%. С учетом того, что динамика, оцениваемая выпуском цемента, искажена влиянием структурных факторов на отрезке 1975–1977 гг., можно заключить, что фактический рост продукции строительства в рассматриваемое пятилетие был близок к нулю. Обращает на себя внимание локальный спад в 1979 г., затронувший как объем СМР, так и производство всех строительных материалов-представителей, а также объем жилищного строительства, причем абсолютные значения показателей оказались ниже уровня предыдущего года.

В следующем пятилетии (1981–1985) рост продукции строительства ускорился: по традиционной оценке на конец периода – до 10%, по двум из альтернативных оценок – до 5%. В то же время оценка по динамике жилищного строительства,

наоборот, дает спад на 2%, индексы по отношению к 1980 г. колеблются от 0 до -4%. Обращение же к индексам по отношению к предыдущей пятилетке в целом показывает, что объем продукции строительства за это пятилетие практически не вырос (альтернативные оценки дают прирост от -2.8 до 2.7%). Кроме того, имел место локальный спад: в 1982 г. производство всех материалов-представителей упало ниже уровня предыдущего года, по оценке по жилищному строительству он оказался годом раньше.

В последнем периоде (1986–1993 гг.) можно выделить два отрезка: 1986–1988 гг., характеризующиеся высокими темпами роста продукции строительства, и 1989–1993 гг. – отрезок перманентного спада. Резкий рост объемов строительства в начале последней пятилетки был инициирован экономической политикой этого периода, направленной на ускорение развития машиностроения и одновременно жилищного строительства с соответствующим усилением инвестиционной активности. Хотя дополнительные капитальные вложения, предназначавшиеся машиностроению, были в основном поглощены топливно-энергетическим комплексом, но они обусловили высокие темпы роста объемов СМР, не характерные для строительства с середины 70-х годов.

В 1986, 1987 гг. значительно вырос ввод в действие жилья – на 5 и 10% в год соответственно. Темпы роста продукции строительства, оцениваемой по динамике жилищного строительства, были близки к темпам, даваемым традиционной оценкой. Этот результат вызывает некоторые сомнения и требует более глубокого анализа (в частности, есть основания подозревать, что индекс по жилищному строительству плохо работает при относительно резких изменениях его составляющих, занижая или завышая оценку динамики строительства). Но уже в 1988 г. рост по этой оценке практически прекращается, переходя в следующем году в спад.

Оценка по динамике выпуска стройматериалов (а также традиционная) показывает в 1989 г. только прекращение роста, спад начинается с 1990 г. При этом оценка по объемам СМР начинает сближаться с альтернативными, что можно объяснить следующим.

Во-первых, после распада системы централизованного планирования исчезли многие обстоятельства, вынуждавшие хозяйственные звенья строительства завышать объемы выполненных работ, а также стимулы повышения материалоемкости. Для многих регионов России характерно парадоксальное явление: при падении объемов строительства более чем вдвое производство стройматериалов сократилось лишь на треть (при том, что заметно уменьшились хищения и потери материалов в строительстве). Это можно рассматривать как косвенное свидетельство того, насколько значительны были приписки.

Во-вторых, играет свою роль инерция предприятий промышленности строительных материалов, продолжающих выпуск продукции, хотя она уже не находит сбыта, – и это завышает оценки продукции строительства по динамике производства стройматериалов. Вместе с тем в 1993 г. как традиционная, так и все альтернативные оценки дают практически одинаковый результат: снижение продукции строительства по сравнению с 1990 г. на 40%.

Следует сказать, что в условия резкого спада за короткое время традиционная оценка может оказаться надежнее альтернативных, поскольку искажающие ее факторы проявляются главным образом на среднесрочном интервале (тем более что многие из них отпали), тогда как альтернативные оценки при таком характере динамики могут быть деформированы воздействием инерции.

На надежность стоимостных показателей отрицательное влияние могут оказать ухудшение качества статистического учета (симптомы чего уже проявляются), система которого приспособлена к условиям народного хозяйства как «единой фабрики», а также «открытая» инфляция (в условиях которой сметы на строительство составляются в фактических ценах, а их пересчет в неизменные малодостоверен).

Интересно сравнить наши результаты с результатами, полученными на основе иного подхода, – переоценкой составляющих объема СМР (материальных затрат, заработной платы,

амортизации, прибыли). Согласно М. Р. Эйдельману², темпы роста продукции строительства России по отношению к 1970 г. при таком подходе составляли: в 1980 г. – 133.6%, в 1990 г. – 144.9% (по данным официальной статистики – соответственно 145.1 и 180.0%). Наши оценки дают: по жилищному строительству 121.1 и 107.35%, по выпуску конструкционных материалов 120.1 и 142.1%, по выпуску цемента 131.4 и 143.9%. Видно, что для 1980 г. оценка, полученная М. Р. Эйдельманом, близка к нашей по выпуску цемента. Но последняя, как говорилось ранее, заведомо завышена, более реалистичны две другие оценки, дающие около 120%. Для 1990 г. оценка М. Р. Эйдельмана примерно совпадает с нашими оценками по выпуску стройматериалов. Однако эти оценки как раз для 1990 г. не очень надежны, поскольку явно деформированы инерцией производства в сторону завышения. Таким образом, несмотря на близость с некоторыми нашими оценками, оценки М. Р. Эйдельмана представляются завышенными.

В. К. Фальцман³ определял индексы инфляции для СМР. Хотя его расчеты базируются на данных по СССР, их можно отнести и к России, так как инфляционные процессы в капитальном строительстве по союзным республикам практически не отличались. На основе наших результатов индексы инфляции можно рассчитать делением индексов объемов СМР на индексы, даваемые альтернативными оценками (за соответствующие периоды, см. табл. 3). Результаты таких расчетов в сопоставлении с данными, полученными В. К. Фальцманом, приведены в табл. 4.

Как видно, наши оценки показывают в 1.5 раз больший прирост цен за 1971–1987 гг. (если отбросить оценку по выпуску цемента, которая дает завышенную динамику продукции строительства), т.е. 33-34% по сравнению с 23%. В 1971–1975 гг. расхождение составило почти в 2 раза: 11%

²) Эйдельман М. Р. Пересчет динамических рядов продукции строительства за 1961–1990 гг. / Вестник статистики, 1993, N 7.

³) Фальцман В. К. Инфляция инвестиционного рубля / Вопросы экономики, 1990, N 8. С. 47-58.

Таблица 4

Индексы инфляции для СМР (по годам), %

Оценка	1971–1975	1976–1980	1981–1985	1986–1990
Индексы В.К.Фальцмана	105.6	109.7	106.3	123.1
По жилищному строительству	111.2	107.7	112.2	133.2
По производству конструкционных материалов	111.5	108.3	104.3	133.9
По производству цемента	107.6	102.6	105.0	127.2

против 6%. На следующем отрезке наши результаты близки к индексам В. К. Фальцмана – соответственно 8 и 10%. В 1981–1985 гг. индекс инфляции, полученный из оценки по жилищному строительству, вероятно, завышен: если принять нулевой прирост продукции строительства за эту пятилетку, он составит около 9%, что также выше значения, полученного В. К. Фальцманом.

Таким образом, полученные в обеих рассмотренных работах результаты преувеличивают рост продукции строительства, хотя он и оказывается существенно ниже роста, даваемого официальной статистикой. Объясняется это тем, что в основе расчетов лежат данные об объеме СМР. Переоценка его составляющих устраняет лишь один фактор завышения объема СМР – непосредственный рост цен, но не учитывает приписок. В связи с этим представляется, что использованные нами методы дают возможность оценивать динамику строительства точнее (тем более что все три оценки дают довольно близкие результаты).